**Дело № А41-26911/2023**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОЕКТ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

Арбитражный суд Московской области рассмотрел в открытом судебном заседании 1 июня 2024 года дело № А41-26911/2023 по иску Ганюшкина Николая Александровича к Краснобаевой Наталье Николаевне о признании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» недействительным и применении последствий недействительности сделки. В качестве третьего лица в деле участвует ООО «Хоппер ИТ», не заявляющее самостоятельных требований. Истец и ответчик, а также их представители, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явились и участвовали лично и через представителей. Суд применял аудиозапись судебного заседания.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился с иском о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26. 03. 2020, ссылаясь на то, что данный договор является притворной сделкой, прикрывающей агентский договор, по которому ответчик должна была совершать действия от имени истца за вознаграждение в виде доли в уставном капитале. Истец указывает на отсутствие фактического исполнения договора, а также на пропуск срока исковой давности. Ответчик возражает, указывая на пропуск истцом срока исковой давности, реальное исполнение договора, подтвержденное внесением изменений в ЕГРЮЛ и получением оплаты, а также на отсутствие доказательств притворности сделки и намерения заключить агентский договор. Третье лицо — ООО «Хоппер ИТ» — поддерживает позицию ответчика, указывая на отсутствие оснований для признания договора недействительным. В материалах дела представлены нотариально заверенная переписка сторон, видеозаписи переговоров, документы, бухгалтерская отчетность, а также ходатайства о привлечении третьих лиц и возражения на них.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

Суд установил, что между сторонами 26. 03. 2020 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ», который зарегистрирован в ЕГРЮЛ 03. 04. 2020. Суд признает допустимыми и достоверными нотариально заверенную переписку, видеозаписи переговоров, бухгалтерскую отчетность и иные доказательства, представленные сторонами. Согласно статье 181 Гражданского кодекса РФ, срок исковой давности для требований о признании сделки недействительной составляет три года и исчисляется со дня начала исполнения сделки. Суд учитывает, что расчет по договору произведен до его подписания, однако ответчик в ходе доследственной проверки признала, что оплата по договору до подписания не производилась, что свидетельствует о пропуске срока исковой давности. По смыслу статьи 170 ГК РФ и судебной практике (Постановление Президиума ВАС РФ от 02. 08. 2005 № 2601/05, Постановления Верховного Суда РФ), притворная сделка — это сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку, при этом стороны должны иметь обоюдное намерение. Суд отмечает, что представленные доказательства не подтверждают наличие у ответчика намерения заключить агентский договор или иную прикрываемую сделку. Партнерское соглашение, на которое ссылается истец, не содержит обязательств агента и не может быть квалифицировано как агентский договор. Суд учитывает, что стороны фактически разделили бизнес, что подтверждается перепиской и действиями сторон, а также финансовыми результатами дочерних компаний. Суд принимает во внимание позицию третьих лиц и возражения ответчика на ходатайство о привлечении третьих лиц, указывая, что указанные лица не являются участниками оспариваемого договора и судебный акт не повлияет на их права или обязанности. Суд руководствуется нормами Гражданского кодекса РФ (ст. 170, 181, 193, 421, 971, 1005, 1008, 1012, 429. 2), Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст. 41, 51, 65, 68, 71), а также судебной практикой Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ. Суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат отказу в связи с пропуском срока исковой давности и отсутствием доказательств притворности сделки, а также с учетом реального исполнения договора и отсутствия обоюдного намерения сторон на совершение притворной сделки.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Ганюшкина Николая Александровича о признании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020 недействительным и применении последствий недействительности сделки отказать. Взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы в размере (указать сумму). Решение может быть обжаловано в Московский областной арбитражный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме. Исполнение решения не подлежит немедленному исполнению. Судья (ФИО) (подпись) Дата: 01 июня 2024 года