**Дело № А41-26911/2023**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОЕКТ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

Арбитражный суд Московской области, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18, 10 июня 2024 года, в составе: судья Иванова И. И. секретарь Петрова А. В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А41-26911/2023 по иску Ганюшкина Николая Александровича к Краснобаевой Наталье Николаевне о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ». Истец: Ганюшкин Николай Александрович, адрес: Московская область, г. Дубна, ул. Ленинградская, д. 65, кв. 3, представитель по доверенности — адвокат Паршиков Д. Н. Ответчик: Краснобаева Наталья Николаевна, адрес: г. Москва, мкр. Северное Чертаново, д. 1А, кв. 1434. Третьи лица: ООО «Хоппер ИТ», ИНН 5010037231, ОГРН 1085010001372, адрес: Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 2, офис 224; Каменев Алексей Сергеевич; Подколзин Павел Павлович; Брагин Дмитрий Олегович — привлечены в качестве третьих лиц без самостоятельных требований. Стороны извещены о времени и месте рассмотрения дела, явились в судебное заседание, представители сторон присутствовали. Разбирательство проведено в открытом судебном заседании с применением аудиозаписи.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец требует признать недействительным договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020, ссылаясь на его притворный характер, а также на отсутствие фактического перехода права собственности и исполнения условий договора. Истец указывает, что договор был заключен с целью прикрыть иные договоренности, в том числе партнерское соглашение, по которому Ответчик выступал в качестве доверительного управляющего и агента. Ответчик возражает, указывая на отсутствие доказательств недобросовестности, фактическое исполнение договора, а также на то, что представленные доказательства, включая нотариально заверенную переписку и видеозаписи, подтверждают добросовестность ее действий и отсутствие намерения заключить притворную сделку. Третьи лица, привлеченные по ходатайству истца, не заявляют самостоятельных требований и подтверждают участие в партнерских отношениях, однако не являются сторонами спорного договора. В материалы дела представлены: нотариально заверенная переписка сторон, протоколы осмотра доказательств, видеозаписи переговоров, партнерское соглашение, договоры займа, документы по корпоративным процедурам, а также ходатайства и возражения сторон.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

Суд установил, что спорный договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020 был заключен между истцом и ответчиком, что подтверждается записями в ЕГРЮЛ. Однако из представленных доказательств следует, что фактический переход права собственности и исполнение договора не имели места, а договор был заключен с целью прикрыть иные договоренности, в том числе партнерское соглашение и связанные с ним сделки. Суд признает допустимыми, относимыми и достоверными нотариально заверенную переписку сторон, видеозаписи переговоров, а также документы, подтверждающие наличие партнерских отношений и договоренностей между сторонами и третьими лицами. Согласно статье 170 Гражданского кодекса РФ, притворная сделка признается недействительной, если она совершена с целью прикрыть другую сделку и направлена на достижение иных правовых последствий. Суд учитывает, что для признания сделки притворной необходимо установить обоюдное намерение сторон, что подтверждается материалами дела. Партнерское соглашение и иные договоренности, в том числе договоры займа и агентские отношения, свидетельствуют о сложной структуре взаимоотношений между сторонами, где ответчик выступал в интересах истца и третьих лиц. Суд также принимает во внимание позицию Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ, согласно которым возможна квалификация нескольких взаимосвязанных сделок как притворных, даже если они заключены с участием различных лиц. Суд отмечает, что истец не представил доказательств фактического исполнения договора купли-продажи, в том числе оплаты, что подтверждается признанием ответчика в ходе доследственной проверки. Суд учитывает, что истец и ответчик вели переговоры и переписку, подтверждающие отсутствие намерения реальной продажи доли, а также действия ответчика как доверительного управляющего и агента. Суд принимает во внимание, что истец и ответчик связаны партнерскими отношениями, а третьи лица, привлеченные к делу, не являются сторонами спорного договора и не будут затронуты судебным актом. Суд оценивает доводы сторон, учитывая нормы материального и процессуального права, в том числе статьи 41, 51, 65, 68, 71 АПК РФ, статьи 170, 421, 971, 1012, 429. 2, 1005 ГК РФ, а также судебную практику Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ. Суд приходит к выводу, что договор купли-продажи доли является притворной сделкой, прикрывающей иные договоренности между сторонами, и подлежит признанию недействительным. При этом права и обязанности третьих лиц, привлеченных к делу, не будут затронуты судебным актом, поскольку они не являются сторонами спорного договора. Суд исходит из принципов законности, обоснованности, справедливости и беспристрастности.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Ганюшкина Николая Александровича к Краснобаевой Наталье Николаевне о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020 года и применении последствий его недействительности — отказать. Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований Каменева Алексея Сергеевича, Подколзина Павла Павловича и Брагина Дмитрия Олеговича. Судебные расходы по делу возложить на истца в полном объеме. Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в апелляционном порядке в Арбитражном суде Московского округа. Отметка о немедленном исполнении не ставится.