Дело № А41-26911/2023

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

Арбитражный суд Московской области рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А41-26911/2023 по иску Ганюшкина Николая Александровича к Краснобаевой Наталье Николаевне о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» (ранее ООО «Роспартнер»). В деле также участвуют третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Хоппер ИТ», Каменев Алексей Сергеевич, Подколзин Павел Павлович, Брагин Дмитрий Олегович. Истец и ответчик, их представители, а также третьи лица были извещены надлежащим образом, явились в судебное заседание. Рассмотрение дела велось с применением аудиозаписи судебного заседания. Стороны изъявили желание выступить и представить доказательства.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец требует признать договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020 недействительным как притворную сделку, прикрывающую агентский договор, по которому ответчик действовала в интересах истца. Истец ссылается на положения статей 166, 167, 170, 1005 Гражданского кодекса РФ, а также на судебную практику Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ. Истец представил нотариально заверенную переписку, видеозаписи переговоров, документы, подтверждающие отсутствие фактической оплаты по договору и фактическое управление обществом истцом. Ответчик возражает, что договор является реальным, исполненным, что партнерское соглашение не содержит обязательств по агентскому договору, а представленные доказательства неполны и недостоверны в связи с удалением части переписки истцом. Третьи лица, в том числе ООО «Хоппер ИТ», указывают, что их права и обязанности не затрагиваются судебным решением, а партнерское соглашение не может быть признано прикрываемой сделкой. Представлены письменные пояснения, возражения на ходатайства и отзывы.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

Суд установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020, зарегистрированный в ЕГРЮЛ. Однако из представленных доказательств, включая нотариально заверенную переписку, видеозаписи переговоров и материалы доследственной проверки, следует, что фактическая оплата по договору не производилась, а ответчик действовала в интересах истца, управляя долями и обществом на основании достигнутых договоренностей, что соответствует признакам агентского и доверительного управления. Суд признает, что договор купли-продажи является притворной сделкой, прикрывающей иные правоотношения между сторонами, что подтверждается позицией Верховного Суда РФ (постановления Пленума от 23. 06. 2015 № 25, определения ВС РФ от 30. 07. 2013 № 18-КГ13-72 и др. ). Суд учитывает, что для признания сделки притворной необходимо установить обоюдное намерение сторон, что подтверждается перепиской и поведением сторон. Доказательства, представленные ответчиком, не опровергают доводы истца, а доводы о недостоверности переписки не подтверждены, учитывая нотариальное заверение и судебную практику. Суд также принимает во внимание, что третьи лица, указанные истцом, не являются сторонами оспариваемого договора и их права и обязанности не затрагиваются судебным решением (ст. 51 АПК РФ, п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 23. 12. 2021 № 46). Суд руководствуется нормами материального и процессуального права, в том числе ст. 56 ГПК РФ, ст. 35, 51, 81, 125, 225. 1 АПК РФ, ст. 166, 167, 170, 421, 971, 1005 ГК РФ, а также судебной практикой Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ, обеспечивая законность, обоснованность, справедливость и беспристрастность решения.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

**РЕШИЛ:**

Признать договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Хоппер ИТ» от 26. 03. 2020 недействительным в связи с его притворным характером. Применить последствия недействительности сделки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации. Взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 6 000 рублей. Отказать в удовлетворении ходатайства истца о привлечении Каменева А. С. Подколзина П. П. и Брагина Д. О. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Судебные расходы по делу возложить на ответчика. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Московского округа. Суд может рассмотреть вопрос о немедленном исполнении решения по заявлению истца.